



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 23/2007

Μεταξύ:

TASNI MED-PHARM LTD

Αιτούντων

v.

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

TASNI MED-PHARM LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κο Νίκο Κουτσού, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Μανώλη, Μέλος Συμβουλίου Προσφορών
2. κα Μάρω Παπαδημητρίου, Μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κο Ιωάννη Κκολό, Φαρμακευτικές Υπηρεσίες

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Μαΐου, 2007

ΑΠΟΦΑΣΗ

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσει τον Διαγωνισμό με αρ. 145/2006 που αφορούσε την προμήθεια Σκευασμάτων Ινσουλίνης.

Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε από το Τμήμα Φαρμακευτικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Υγείας στην Επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 10 Νοεμβρίου 2006 και ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 22^α Δεκεμβρίου 2006. Για τον διαγωνισμό υποβλήθηκαν δύο προσφορές η μία από τους Αιτητές και η άλλη από την εταιρεία GENERICA PHARMACEUTICAL PROD. TRAD. CO LTD (Generica). Η προσφορά της εταιρείας Generica αφορούσε αδειούχα φάρμακα όπως προβλέπεται από τον όρο 6.1 ενώ η προσφορά των Αιτητών αφορούσε φάρμακα που κυκλοφορούν σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως καθορίζεται στον όρο 6.2.

Είναι αποδεκτό ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν κατά \$1.051.519 φθηνότερη από την προσφορά της εταιρείας Generica. Η Επιτροπή Αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής εισηγήθηκε την κατακύρωση και των έξι ειδών των αναφερομένων φαρμάκων στην εταιρεία Generica για τον λόγο ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν «εκτός του ειδικού όρου 6 των εγγράφων του διαγωνισμού». Ο ειδικός όρος 6 των εγγράφων του διαγωνισμού έχει επί λέξει ως ακολούθως:

«6. Προσφορές για προϊόντα που θεωρούνται φάρμακα σύμφωνα με τις πρόνοιες των Περί Φαρμάκων Ανθρώπινης Χρήσης (Έλεγχος Ποιότητας, Προμήθειας και Τιμών) Νόμων του 2001 – 2006 όπως εκάστοτε τροποποιούνται θα λαμβάνονται υπόψη όταν:

6.1 Τα φαρμακευτικά προϊόντα είναι αδειοδοτημένα από το Συμβούλιο Φαρμάκων (άδεια κυκλοφορίας, ειδική άδεια κυκλοφορίας, άδεια παράλληλης εισαγωγής) ή από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Φαρμάκων (ΕΜΕΑ), σύμφωνα με τις διατάξεις των πιο πάνω Νόμων, ώστε να μπορούν να κυκλοφορούν νόμιμα στην Κύπρο.

6.2 Στις περιπτώσεις που φαρμακευτικά προϊόντα δεν μπορούν να εξασφαλιστούν βάσει του 6.1, θα εξασφαλίζονται φαρμακευτικά προϊόντα που κυκλοφορούν σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε) ή στον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο (Ε.Ο.Χ) νοουμένου ότι ο

ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας θα υποβάλει με την προσφορά του σχετικό Πιστοποιητικό Φαρμακευτικού Προϊόντος (CoPP) ή αντίγραφο της ισχύουσας άδειας κυκλοφορίας που να αποδεικνύουν ότι το εν λόγω προϊόν κυκλοφορεί σε τουλάχιστον μια από τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε) ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ).

Στην περίπτωση που τα ως άνω πιστοποιητικά δεν εκδίδονται στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα θα γίνονται δεκτά στην επίσημη γλώσσα της χώρας προέλευσης, νοουμένου ότι θα συνοδεύονται από επίσημη πιστή μετάφραση στην Ελληνική ή Αγγλική.»

Το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερ. 15 Μαρτίου 2007 αποφάσισε την ακύρωση του Διαγωνισμού με την ακόλουθη αιτιολογία όπως φαίνεται στα πρακτικά του:

«Μελετήθηκε η επιστολή των Φαρμακευτικών Υπηρεσιών με αρ. φακ. Φ.Υ.13.25.02.07.11 ημερομηνίας 12 Φεβρουαρίου 2007 καθώς και η επιστολή της εταιρείας Tasni Med-Pharm Ltd με αρ. 070325 ημερομηνίας 7 Φεβρουαρίου 2007 και το Συμβούλιο Προσφορών διαπίστωσε τα ακόλουθα:

Μελετώντας τον όρο 6.2 σελ.33 των εγγράφων του διαγωνισμού φαίνεται ότι υπάρχει ασάφεια κατά πόσο ενεργοποιείται ο όρος αυτός μόνο στην περίπτωση που δεν υπάρχει κανένας προσφοροδότης που να πληροί τον όρο 6.1.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση ο προσφοροδότης Tasni Med-Pharm Ltd υπέβαλε προσφορά, όπως ισχυρίζεται στην επιστολή του ημερομηνίας 7 Φεβρουαρίου 2007, με βάση τον όρο 6.2, θεωρώντας ότι μπορούσε να υποβάλει προσφορά είτε σύμφωνα με τον όρο 6.1 είτε με τον όρο 6.2.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω και για λόγους ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών καθώς και για λόγους χρηστής διοίκησης, το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού σύμφωνα με τον κανονισμό 26(4)(ε).»

Οι Αιτητές προσβάλουν την πιο πάνω απόφαση ισχυριζόμενοι ότι η ακύρωση του Διαγωνισμού δεν συνάδει με τις πρόνοιες του Νόμου και ότι έπρεπε να κατακυρωθεί στους ιδίους γιατί η προσφορά τους συνάδει με τον ειδικό όρο 6.2 και γιατί η προσφορά της εταιρείας Generica είναι άκυρη και εκτός των όρων του Διαγωνισμού για τους λόγους που

αναφέρονται στην Ιεραρχική Προσφυγή τους. Είναι αυτονόητο ότι δεν εξετάζουμε το θέμα εγκυρότητας ή ακυρότητας της προσφοράς της εταιρείας Generica αλλά αυτό καθαυτό το θέμα της εγκυρότητας της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών για ακύρωση του Διαγωνισμού.

Σημειώνουμε κατ' αρχήν ότι οι εκπρόσωποι των Φαρμακευτικών Υπηρεσιών δήλωσαν ότι δεν θεωρούν ότι υπάρχει ασάφεια του ειδικού όρου 6, όπως άλλωστε προκύπτει και από την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης και ότι ο όρος αυτός έχει συμπεριληφθεί σε όλους τους Διαγωνισμούς του Τμήματος από το 2002 μέχρι και σήμερα. Όπως προκύπτει από την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών η επίκληση της ασάφειας είναι εντελώς υποθετική και το Συμβούλιο είχε υποχρέωση να αιτιολογήσει το εύρημα του για την ισχυριζόμενη ασάφεια.

Έχουμε την άποψη ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε ασάφεια στον υπό αναφορά όρο και η διατύπωση του είναι αρκετά σαφής. Εάν υπάρχει έγκυρη προσφορά με αδειούχα φάρμακα όπως αναφέρεται στον όρο 6.1 δεν υπήρχε πρόβλημα κατακύρωσης εφόσον λαμβάνετο υπόψη η χαμηλότερη τιμή. Εάν δεν υπάρχει έγκυρη προσφορά με αδειούχα φάρμακα αλλά υπάρχει έγκυρη προσφορά με φάρμακα που κυκλοφορούν σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή στον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο, είναι αυτονόητη η εφαρμογή του όρου 6.2. Είναι επομένως αυτονόητο ότι ο όρος 6.2 εφαρμόζεται διαζευκτικά του όρου 6.1.

Σημειώνεται ότι δεν εξετάζουμε εάν ο πιο πάνω όρος συγκρούεται με οποιαδήποτε διάταξη του Τροποποιητικού Νόμου 75(Ι)/2006 γιατί τέτοιο θέμα δεν έχει εγερθεί. Σε συνάφεια με τα πιο πάνω είναι ουσιώδες να λεχθεί ότι οι όροι ακύρωσης ενός διαγωνισμού καθορίζονται περιοριστικά στο Κανονισμό 26(4) της ΚΔΠ 71/2004. Συγκεκριμένα το εδάφιο (ε) του πιο πάνω Κανονισμού το οποίο επικαλέσθηκε το Συμβούλιο Προσφορών προβλέπει τα ακόλουθα:

« (ε) όταν συντρέχει οποιοσδήποτε άλλος σοβαρός μη προβλεπτός λόγος τον οποίο το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο κρίνει δικαιολογημένο. »

Είναι, κατά την άποψή μας, σαφές ότι ο επικαλούμενος λόγος, δηλαδή η ασάφεια του όρου, δεν μπορεί να θεωρηθεί σαν σοβαρός και μη προβλεπτός λόγος, ειδικά εάν ληφθεί υπόψη ότι, όπως έχει αναφερθεί πιο πάνω, ο όρος αυτός συμπεριλαμβάνεται σε όλες τις προσφορές των

Φαρμακευτικών Υπηρεσιών από το έτος 2002 και μετέπειτα, και αυτά πέραν του πιο πάνω ευρήματος μας ότι δεν θεωρούμε ότι υπάρχει ασάφεια στον όρο.

Βάσει όλων των πιο πάνω κρίνουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται αιτιολογίας, παραβιάζει το ισχύον δίκαιο και ως εκ τούτου ακυρώνεται.